

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia drugiej dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pszów

Dyskusję publiczną drugą przeprowadzono w dniu 23.01.2018r, w siedzibie Urzędu Miasta Pszów - **Sala Ślubów**; godz. 13³⁰ - 15³⁰, protokół z dyskusji publicznej sporządziła **Bożena Konieczny** – **główny projektant planu.**

Na podstawie art.11 pkt 10 oraz w związku z art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) w dniu 19.12.2017 r. przeprowadzono dyskusję publiczną (drugą) nad przyjętymi rozwiązaniami planu.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Dawid Topol – Zastępca Burmistrz Miasta Pszów
2. Bożena Konieczny - Projektant planu, obsługująca wyłożenie planu,
3. Tomasz Miłowski - Współprojektant planu, obsługujący wyłożenie planu, Projektant Prognozy Oddziaływania na Środowisko - mediator
4. Martyna Konieczny - Współprojektant planu, obsługująca wyłożenie planu,
5. Przedstawiciel Urzędu Miasta Pszów – Franciszek Sobala
6. Pozostali Przedstawiciele– wg listy obecności.


III. **Zagadnienia poruszone w dyskusji publicznej:**

Zastępca Burmistrz Miasta Pszów przywitał mieszkańców, otworzył dyskusję, wprowadzając w tematykę spotkania oraz przedstawiając zasady przebiegu dyskusji publicznej przekazał głos Bożenie Konieczny.

Bożena Konieczny omówiła procedurę planistyczną oraz zaproponowała ogólne omówienie planu oraz oddzielne omówienie następujących problemów:

- drogi wojewódzkiej nr 933 (ul. Pszowska, ul. Ks. Skwary) oraz projektowanej obwodnicy (Drogi Głównej Południowej)
- terenów nie możliwych do wskazania do zabudowy mieszkaniowej ze względu na obowiązujące studium.

Zaproponowano podpisanie listy obecności oraz poproszono, aby każdorazowo przy przekazywaniu pytania osoba przedstawiła się. Podano również informację w związku z otrzymanym pismem Zarządu Dróg Wojewódzkich podtrzymujące klasę drogi wg mzp – pismo z dnia 16.01.2018 r. znak- WD-U.5500.P-105.2017.BGOŁ.835.18. Pismo /oryginał/ przekazano do obiegu w celu zapoznania się z nim. P. Sobala poinformował o przekazanym na debatę zaproszeniu przedstawicieli Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach.



Projektant planu omówił projektu planu oraz przebieg prac planistycznych /analizę wniosków do planu, analizę urbanistyczną oraz wyniki uzgodnień i opiniowania/, których wynikiem jest wskazany plan. Wskazano, iż jest to drugie spotkanie w związku z realizacją Uchwały Rady Miejskiej w Pszowie Nr XVII/127/2016 z dnia 18 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wskazano, iż cały teren miasta ma pokrycie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, plany te powstawały w latach 2001 – 2012. Opracowanie nowego planu związane jest z koniecznością dostosowania zapisów planów do obowiązujących przepisów z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, ujednolicenie planów dla całego miasta oraz uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania miasta i potrzeb jego rozwoju. Celem zmiany planu było również umożliwienie rozwoju zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenie miasta, wskazanie zasad dalszego zagospodarowania terenów zdegradowanych działalnością górniczą (składowiska odpadów pogórnich), a także uwzględnienie zakończenia działalności przez KWK Anna. Projekt planu wskazuje tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej, przy czym stanowi on w zdecydowanej większości rozwinięcie zabudowy już istniejącej.

W zakresie uwarunkowań formalno-prawnych Projektant planu wskazał na dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pszów, uchwalone uchwałą Nr XXXIII/283/2009 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 22 grudnia 2009 r., które w znacznym stopniu definiuje przeznaczenia w planie;

W trakcie dyskusji:

1. głos zabrał:

- **Moldrzyk Jan**, który zapytał, czy plan się robi „z za biurka?”, wskazał na problem dróg i stanu istniejącego, w tym ulicy Pszowskiej i projektowanym poszerzeniem drogi wojewódzkiej nr 933 (na odcinku ul. Pszowskiej oraz ul. Ks. Skwary).

Wskazał na brak przedstawiciela Dróg Wojewódzkich.

Udzielono odpowiedzi przez Projektanta, przedstawiciela Urzędu Miasta

- drogi wymagają projektowania zgodnie z ustawą o drogach publicznych i o klasie drogi decyduje zarządca drogi, a nie gmina, wyjaśniono sytuację prawną ulicy Pszowskiej. Wizje lokalne podczas opracowywania projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego nie są praktykowane, natomiast wykonuje się inwentaryzację terenu na podstawie oględzin miasta i takowe były.

2. głos zabrał:

- **Komarek Kazimierz** wskazując na bezsens listy obecności, wyraził sprzeciw wobec listy obecności i wobec tak szybkiej godziny spotkania, która uniemożliwia przybycie wielu zainteresowanych z powodu ich pracy oraz zapytał, dlaczego Projektantów nie było na spotkaniu 3 dni wcześniej tj. 19.01.2018 r. na spotkaniu, które odbyło się z inicjatywy mieszkańców, oraz dzień wcześniej

tj. 22.01.2018 r. na posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej ds. Rozwoju Miasta, Planowania i Budżetu. Wskazał na sprzeczności w podaniu klasy dróg w uzasadnieniu do uchwały. Nieścisłości te w większości dotyczyły Drogi Głównej Południowej oraz drogi Wojewódzkiej nr 933.

Udzielono odpowiedzi przez Projektanta oraz Projektanta Prognozy Oddziaływania na Środowisko oraz Współprojektanta:

- jeśli ktoś nie chce, oczywiście może nie podpisywać listy obecności. Usprawiedliwiając swoją nieobecność na w/w spotkaniach Projektant wskazał, iż procedura planistyczna nie przewiduje tego typu spotkań a nadto w tym wyznaczonym terminie miał już umówione wcześniej inne zobowiązania. Wyjaśniono uzasadnienie do projektu planu i uporządkowano kwestie dróg – tj. drogi wojewódzkiej 933 i obwodnicy Miasta tj. Drogi Głównej Południowej, zobowiązano się do jasnego i precyzyjnego wskazania ww. dróg w uzasadnieniu do uchwały. Projektant Prognozy wskazał, iż w różnych dokumentach nazewnictwo dróg jest różne z tego te rozbieżności ww. nazewnictwie. Zapisy w zakresie dróg zostały wytłumaczone przez Pana Franciszka Sobalę oraz przez Martynę Konieczny i tak mamy: Droga Główna Południowa (obwodnica na wschodzie Miasta) oraz droga wojewódzka nr 933 klasy „G” (główna). W zakresie drogi powiatowej – ul. Armii Krajowej oraz ul. Ignacego Paderewskiego i pytania dlaczego w przypadku tych dróg została podniesiona klasa drogi na klasę „Z” (zbiorcza) oraz czy zarządca może „sobie” podnosić klasy dróg ww. wyjaśniono, iż wynika to z postanowienia, które wydał Zarząd Dróg Powiatowych.

3. głos zabrał:

- **Nawrat Kazimierz** wskazując na dokument, który został stworzony przez Pana Chmielewskiego, który mówił, iż droga wojewódzka nr 933 nigdy nie spełniała wymogów drogi klasy „G” (głównej), pod względem przepustowości oraz łuków (skrętów). Dodatkowo zwrócił się o pomiary natężenia ruchu i hałasu. Kończąc swoją wypowiedź, Pan Nawrat wyraził zdanie, iż nie zgadza się na to żeby droga wojewódzka nr 933 na „pszowskim” odcinku była drogą klasy „G” (głównej).

Udzielono odpowiedzi przez Projektanta Prognozy oraz przedstawiciela Urzędu Miasta Pszów

Projektant poprosił, aby padły jakieś proponowane rozwiązania od zainteresowanych w stosunku do konfliktowych dróg.

Pan Sobala wskazał, iż w związku z tym, że wpłynęła do Urzędu Miasta Pszów uwaga do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego mieszkańców Pszowa, to na jej bazie wprowadzona będzie zmiana w projekcie MPZP odnośnie drogi wojewódzkiej nr 933 na „Pszowskim” odcinku i taki projekt będzie przedstawiony do ponownego uzgodnienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Jeśli poprawki te będą odrzucone plan będzie uchwalony przez Radę Miasta Pszów z wyłączeniem drogi nr 933.

W tym zakresie zabrał głos p. Mołdzyk Jan wskazując, iż jeśli Rada Gminy uchwali MPZP to czy Zarząd Dróg Wojewódzkich może mieć nadal wg swoich dokumentów zapis, iż droga

wojewódzka 933 jest drogą klasy „G”. Pan Franciszek Sobala wyjaśnił, iż to nie plan decyduje o klasie drogi istniejącej, a inne dokumenty są wiążące.

4. głos zabrał:

- **Pawlikowska Jolanta** wskazując na niezadowolenie ze stanu drogi ul. Pszowskiej, na hałas, brud, szkody na drodze powodujące szkody na elewacjach budynków i jej domu. Wskazała, iż od kilkunastu lat stara się w Zarządzie Dróg Wojewódzkich o pomiar hałasów i wstrząsów.

Pani zapytała p. Sobalę o pismo ze spotkania w Domu Kultury - co się dzieje w tej sprawie.

Udzielono odpowiedzi przez Projektanta oraz przedstawiciela Urzędu Miasta Pszów:

Projektant wskazał na możliwości prawne (w tym z zakresu kodeksu cywilnego) w zakresie odszkodowań.

Pan Franciszek Sobala poinformował, iż pismo mieszkańców, które zawiera uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wpłynęło do Urzędu Miasta Pszów. Następnie uwagi te zostaną rozpatrzone zgodnie z procedurą planistyczną.

5. głos zabrał:

- **Erwin Rajman** wskazał, iż na terenach P /stary plan 18P/ jest możliwość lokalizacji śmieci i czy można wykluczyć, iż w terenie 8P (w projekcie) możliwość składowania odpadów.

Udzielono odpowiedzi przez Projektanta oraz przedstawiciela Urzędu Miasta Pszów:

Pan Sobala wyjaśnił te kwestie i zapewnił, iż żadnej segregacji śmieci nie będzie. Potwierdził, iż nie można zbierać odpadów poza wyznaczonym punktem „PSZOK”, aktualnie zlokalizowanym na Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Pan Franciszek Sobala odpowiedział, iż w projekcie zawarty jest zapis, który mówi, iż na całym obszarze opracowywania, MPZP (czyli na terenie całej Gminy) obowiązuje zakaz składowania odpadów za wyjątkiem PSZOK.

W zakresie obwodnicy Projektant planu wyjaśnił, iż została wrysowana zgodnie z przedłożonym projektem.

6. głos zabrał:

- **Mitko Adam** zapytał, czy obwodnica (Droga Główna Południowa) musi być jako droga przyspieszona, ww. powoduje drastyczny spadek wartości nieruchomości (obok mojej działki po jednej stronie jest DGP a z drugiej strony 1 KDW), zapytał czy można wystąpić o odszkodowanie.

Udzielono odpowiedzi przez Projektanta planu:

Projektant planu wyjaśnił, iż zawsze należy ustalić klasę drogi.


W zakresie odszkodowań wskazano na art. 36 ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo Pan Franciszek Sobala poinformował, iż Wodzisław Śląski nie uchwalił swojego MPZP w części na której jest projektowana DGP ponieważ obawia się procesów odszkodowawczych, jakie mogłyby powstać w miejscu przebiegu DGP. Ponad to Pani Bożena Konieczny zauważyła, iż aby

powstała ta droga nie musi być projektowana w MPZP, ponieważ inwestor może powołać się na inną ustawę tzw. Specustawę.

W zakresie ogólnej dyskusji nad terenami MN, U i ich ilości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego poruszone zostały następujące kwestie:

- jak wygląda sprawa wyłączenia terenów rolnych I-III- dlaczego niektóre tereny też mają przeznaczenie R bez zabudowy, gdzie wskazano po raz kolejny na duże zaniedbanie w tej kwestii – różne wskazania w różnych dokumentach wykonywanych w różnym czasie - Projektant planu ponownie wyjaśnił stan prawny terenu oraz wskazał na istotny element niesprzeczności ze studium dokumentu planu
- jak wygląda obecnie w planie sytuacja terenów rolnych wskazanych w dokumencie studium na tereny do zabudowy i tereny bez zabudowy, ponownie Projektant planu wyjaśnił zmiany, które spowodowały taką sytuację,
- jak wygląda sytuacja działek przy ul. Krasińskiego, zabudowy zagrodowej na terenach ze studium
- czy rozpatrzenie uwag będzie wysyłane pocztą do każdego wnioskodawcy? (Himmer-Swoboda Małgorzata),
- właściciel działki 2363/51 wniósł uwagę ustną o przeniesienie części pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w miejsce, gdzie jest część terenu rolnego. Swoją uwagę uzasadnia tym, iż przez część, która już jest przekwalifikowana od 2010 r. idą sieci wysokiego napięcia i nie możliwości zabudowania tego terenu. Dodatkowo wnosi, aby część pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną powiększyć o ok 3-4 m² (Kosmański Piotr),
- właściciel działki 683/38 wniósł uwagę ustną o przedłużenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o 15 ar w głąb swojej nieruchomości (Drobczyk Sylwia).

W odpowiedzi na te zapytania ponownie omówiono kwestie zgodności wskazanych przeznaczeń z kierunkami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pszów, uchwalone uchwałą Nr XXXIII/283/2009 Rady Miejskiej w Pszowie z dnia 22 grudnia 2009 r., gdzie Projektant planu poinformował, iż kierunki nie są **ściśłym** przesądzeniem, a granice zainwestowania i użytkowania terenów mogą być modyfikowane wyłącznie z uwagi na szczegółowe uwarunkowania, przede wszystkim prawne lub techniczne, ujawnione w trakcie sporządzania planu, tym samym zaproponowano składanie uwag, które indywidualnie będą rozstrzygane. W zakresie rozpatrzenia uwag omówiono procedurę i poinformowano o braku konieczności informowania przez tut. organ w sposób indywidualny o rozstrzygnięciu mieszkańców. Poproszono o telefon, gdzie taka informacja będzie udzielana.



IV. Ustalenia z dyskusji publicznej:

Wskazano na konieczność składania uwag do planu. Zapewniono, iż będzie stworzony oficjalny protokół.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza Miasta Pszowa;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych stron.

Pszów, dnia 06.02.2018r.

mgr inż. arch. Bożena Konieczny

Uprawniony Urbanista
nr 1507 nadane przez
Prezesa Urzędu Miejskiego i Burmistrza Miast

Bożena Konieczny – główny projektant planu

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Dawid Topol

Burmistrz Miasta Pszowa

12.02.2018